



MESTO KOMÁRNO

Námestie generála Klapku 1, 945 01 Komárno

Mgr. Imre Andruskó
poslanec MZ Komárno
Ružová ul.1
945 01 Komárno

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
54191/45142/OOP/2015

Vybavuje

Komárno
25. augusta 2015

Vec: Odpoveď na interpeláciu odznelú na zasadnutí mestského zastupiteľstva zo dňa 25.06.2015

Dňa 25.06.2015 na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Komárne ste interpelovali primátora mesta v nasledovných veciach:

1. Ohľadom článku zverejneného v denníku Új Szó dňa 3. júna 2015, podľa ktorého prebieha približne 30 právnych konaní voči tým, ktorí neoprávnene používajú pozemky mesta. Konkrétne voči ktorým osobám, alebo firmám bolo začaté konanie, a s akými výsledkami? Ešte voči koľkým osobám plánuje mesto začať konanie? Mesto má údajne rozpočet na príjmy zo spätného vysporiadania za neoprávnené užívanie pozemkov vo vlastníctve mesta tretími osobami bez právneho titulu. Aké príjmy očakáva z tohto mesto?
2. V koľkých prípadoch žiadalo mesto späť nájomné za neoprávnené užívanie pozemkov, v akej výške a za ktoré roky? Koľko právnych konaní prebieha? V akej výške sú súdne trovy a koľko odmien bolo zaplatených právnikom doteraz?
3. Ohľadom zmenených „Zásad upravujúcich postup mesta Komárno v prípade užívania pozemkov vo vlastníctve mesta tretími osobami bez právneho titulu“ sa vyskytli právne výhrady voči tomuto uzneseniu, ktoré potvrdili aj piati nezávislí právnici. Žiadam písomné vyjadrenie týchto piatich nezávislých právnikov a taktiež informáciu, či už bolo doručené vyjadrenie prokurátora v tejto veci.
4. Koľko platných nájomných zmlúv má mesto na základe 15% BDÚ? Koľko takýchto nájomných zmlúv s 15% BDÚ uzatvorilo mesto od roku 2013, koľko v inej sume a na aké veľké pozemky?
5. Ako vyriešili alebo riešia nevysporiadané pozemky ostatné okolité mestá? Riešia ich na základe akých princípov: na základe ocenenia, BDÚ alebo na základe iných princípov? Pri vysporiadaní žiadajú mestá poplatok za neoprávnené užívanie pozemkov dva roky späť?
6. Prebiehajú rokovania aj vo veci Európskeho nádvoria, boxerského klubu, vodárne alebo aj s Nitrianskym samosprávnym krajom? V akej výške žiada od nich mesto neuhradené poplatky, a za aké obdobie? Plánuje mesto začať právne konanie voči nim?

Vzhľadom na Vašu ústnu žiadosť o písomnú odpoveď, nižšie uvádzam odpovede na Vami položené otázky:

1. Časť otázky zodpovedaná v bode 2. V rozpočte mesta Komárno za rok 2015 podľa vyjadrenia vedúceho ekonomického odboru nie sú plánované príjmy zo

spätného vysporiadania za neoprávnené užívanie pozemkov vo vlastníctve mesta.

2.

p. č.	meno, názov	suma v €	za obdobie	stav procesu	poznámka
1.	Mgr. Michaela Glončáková	262,-	od 21.10.2013 do 22.01.2014	ukončený - uhradená	Mimosúdne vysporiadanie
2.	Andrej Eóllós	5 741,02		čiastočne uhradená - vo výške 3358,88 €	Na základe rozhodnutia súdu
3.	Danuta Szilárdová	2524,02	rok: 2012 a 2013	súdny proces	
4.	Mgr. Michal Riszdorfer Bc. Richard Riszdorfer		od 01.07.2013 do podpísania nájomnej resp. kúpnej zmluvy	Žiadali riešiť užívanie pozemku bez právneho titulu mimosúdnou cestou, listom zo dňa 19.05.2015	
5.	NOE s.r.o.	19 218,-	rok 2012 a 2013	súdny proces	
6.	GOLDBERG s. r. o,		od roku 2013 do podpísania nájomnej resp. kúpnej zmluvy	súdny proces	
7.	Ladislav Kopša		od roku 2013 do podpísania nájomnej resp. kúpnej zmluvy	súdny proces	
8..	Július Dobosi.		od roku 2013 do podpísania nájomnej resp. kúpnej zmluvy	súdny proces	
9.	Branislav Daráš a Jindřich Hradil	1560,59	od 13.05.2013 do 10.03.2015	súdny proces	

Súdny poplatok za podanie návrhu sa platí vo výške 6% z hodnoty sporu (z istiny) min. 16,50 € a max. 16.596,50 €. Každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne. V prípade úspešnosti v súdnom spore je právo na náhradu týchto trov (t.j. výdavky zaplatí protistrana). Samotná výška náhrady trov konania závisí od miery úspešnosti v konaní. Právnym zástupcom Mesta Komárno v predmetných súdnych sporoch odmeny zo strany Mesta Komárno zaplatené neboli ani nebudú.

3. Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 76/2015 schválilo „Zásady upravujúce postup mesta Komárno v prípade užívania pozemkov vo vlastníctve mesta tretími osobami bez právneho titulu“ s účinnosťou od 01.04.2015 na základe doplňujúceho návrhu poslankyne, JUDr. Evy Hortai. Primátor mesta po konzultovaní s právnikmi z Odd. právnych vecí a VO Mestského úradu Komárno podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení sa rozhodol schválené uznesenie vetovať. V predmetnej veci mesto si vyžiadalo právne stanovisko od Advokátskej kancelárie AKAK, s.r.o., Bratislava, ktoré tvorí

prílohu tohto listu. V zmysle § 4 ods.2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení prokurátor nedáva výkladové stanoviská k právnym predpisom iným orgánom ani iným právnickým osobám alebo fyzickým osobám.

4. Mesto Komárno má uzatvorenú Zmluvu o nájme pozemku za nájomné vo výške 15 % z ceny BDÚ v počte 17, z toho od roku 2013 v počte 4. Mesto Komárno od roku 2013 uzatvorilo Zmluvu o nájme pozemku nie za nájomné vo výške 15 % z ceny BDÚ v počte 9, jedná sa o pozemky vo výmere 4587 m², 45569 m², 2304 m², 405343 m², 566761 m², 75272 m², 818 m², 397 m², 53274 m².
5. Princíp dodatočného vysporiadania vlastníckych vzťahov v zmysle platných zákonov v oblasti územnej samosprávy nie je jednotne stanovený. Zákony (zákon o obecnom zriadení, zákon o majetku obcí, zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy atď.) ukladajú však povinnosť zveľaďovať, zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať majetok obce resp. nakladať s majetkom mesta účelne, účinne, hospodárne a efektívne. Obce resp. mestá uvedenú problematiku riešia v rámci Zásad nakladania s majetkom obce resp. mesta s rôznym spôsobom. Podľa získaných informácií okolité mestá majú stanovenú jednotnú sumu (v niektorých prípadoch aj zvýhodnenú) na dodatočné vysporiadanie vlastníckych vzťahov. Stanovené sumy resp. ohraničené obdobie dodatočného vysporiadania sú vyhodnotené MZ, spravidla v polročnom intervale.
6. Odbor správy majetku mesta Komárno postupne zmapuje a spracúva lokality, ktoré sú v užívaní tretích osôb a nie sú majetkovo vysporiadané. Momentálne je prichystaná dokumentácia k rokovaniu s Vodárenskou spoločnosťou a.s. V priebehu mesiaca august 2015 sa uskutoční osobné stretnutie t.j. rokovanie so zástupcami vedenia spoločnosti. Postupne budú riešené aj ostatné majetkovo nevysporiadané lokality so zástupcami organizácií resp. územnej samosprávy.

S pozdravom

Ing. László Stubendek
primátor mesta

Príloha:

- právny rozbor – stanovisko advokátskej kancelárie

law.firm@akak.sk
www.akak.sk
T + 421 2 43 191 660 F + 421 2 43 191 670

Advokátska kancelária
AKAK s. r. o. Slowackého 56
821 04 Bratislava – Ružinov
Slovenská republika

Mesto Komárno

Námestie generála Klapku 1
945 01 Komárno
Slovenská republika

SPISOVÁ ZNAČKA

ČÍSLO KLIENTSKEHO SPISU

MIESTO A DÁTUM

NCF 0000892015

Bratislava 21.05.2015

**PRÁVNY ROZBOR
STANOVISKO**

VEC

Klient

Obchodné meno / Názov

Sídlo

Identifikačné číslo organizácie (IČO)

Mesto Komárno

Komárno 945 01 Námestie generála Klapku 1

20 011 011

o právny rozbor – Stanovisko k zásadám

Predpokladaná hodnota tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby bez DPH
TROVY PRÁVNEHO ZASTÚPENIA 0,00 EUR

ÚVOD

Úvodom predkladaného právneho rozboru je potrebné zdôrazniť funkciu práva ako vedy v samotnom systéme vedných disciplín. Právo predstavuje právnu vedu, ktorú možno zaradiť do triedy sekundárnych právnych disciplín, ktorý má druhotnú funkciu a len podporuje systém fungovania primárnych vedných disciplín ako je ekonómia, sociológia a podobne. Právo tak vytvára základný rámec a spôsob fungovania a zabezpečovania požiadaviek vyplývajúcich z primárnych disciplín, teda reflektuje na hospodárske, ekonomické, či iné požiadavky.

V tejto súvislosti je potrebné chápať aj tento právny rozbor, v ktorom sa odchýli od svojej zvyčajnej funkcie, ktorou je výklad určitej právnej normy. Uvedený právny rozbor si tak dovoľíme aj v tejto súvislosti a význame, prezentovať v širších súvislostiach a to najmä s ohľadom na primárne požiadavky a funkcie subjektu, teda mesta, ktorými by mal byť zabezpečovaný jeho chod a fungovanie. Predkladaný právny rozbor nebude, ako sme už uviedli, vychádzať z čisto formálnej koncepcie výkladového systému typického pre právny rozbor, ale bude predstavovať skôr rozbor problematiky ako takej z pohľadu existencie viacerých problémov a dopadov analyzovaných zásad.

VYMEDZENIE ROZBORU

Mesto Komárno schválilo zásady upravujúce postup Mesta Komárno v prípade užívania pozemkov vo vlastníctve mesta tretími osobami bez právneho titulu.

Osobitne treba na tomto mieste zdôrazniť, že k príprave a predloženiu predmetných zásad došlo na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Komárne č. 1869/2014 k návrhu poslankyne JUDr. Évy Hortai k sťažnosti spoločnosti NOE, s.r.o.

Uznesenie Mestského zastupiteľstva v Komárne č. 76/2015, ktorým sa schválili uvedené zásady upravujúce postup Mesta Komárno v prípade užívania pozemkov vo vlastníctve mesta tretími osobami bez právneho titulu boli primátorom mesta vetované v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mesto sa obrátilo na našu advokátsku kanceláriu, aby sa vyjadrila k predkladaným zásadám.

CIEĽ ROZBORU

Posúdenie zásad upravujúcich postup Mesta Komárno v prípade užívania pozemkov vo vlastníctve mesta tretími osobami bez právneho titulu, v znení pozmerujúceho návrhu poslankyne JUDr. Évy Hortai, najmä s ohľadom na:

- Legitímnosť a konformnosť týchto zásad,
- potrebu prijatia týchto zásad,
- dôsledky prijatia týchto zásad.

Zaujatie stanoviska k týmto vyššie uvedeným zásadám.

Rozbor

Vlastnícke právo

Ako prvé si dovoľíme upriamiť pozornosť na § 1 Úvodné ustanovenia bod 1., v ktorom sa konštatuje, že Predmetom týchto Zásad je **vysporiadanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Komárno**.

Už toto samotné ustanovenie a v konečnom dôsledku, aj zmysel v akom sú zásady koncipované, je v rozpore s akýmkoľvek pohľadom na základné ústavné právo každej osoby, poživajúce najsilnejšiu ochranu, a to je **vlastnícke právo**. Uvedené ustanovenie ako aj koncept predkladaných zásad navádza na to, že uvedené zásady nútia Mesto Komárno k vysporiadaniu pozemkov v jeho vlastníctve, a to predovšetkým odpredajom. Kruciálnou otázkou, ktorá však nikdy nebola zodpovedaná a ktorá nie je súčasťou žiadneho predkladaného materiálu je to, či vôbec **Mesto Komárno má záujem na odpredávaní svojho vlastníctva, svojich nehnuteľností ako základného majetku účtovnej a samosprávnej jednotky, ktorou mesto je?**

Máme za to, že je vhodné, a v konečnom dôsledku aj správne, aby jedným z príjmov mestského rozpočtu boli okrem daní aj ďalšie zdroje, okrem iného aj príjmy, t. j. výnosy z prenájmu vlastných nehnuteľností.

Uvedené sa realizuje predovšetkým na základe riadne uzatvorených platných a účinných nájomných zmlúv s nájomníkmi, ktorí na ich základe platia nájomné. Táto možnosť je v konečnom dôsledku poskytnutá každému, ktorého sa problém, na ktorý odkazujú zásady týka, a je bez rozdielov plne rešpektované. V rámci uvedeného je nájomné určené na základe osobitných Zásad o pravidlách priameho predaja a prenájmu nehnuteľného a huteľného majetku mesta Komárna.

Na tomto mieste však vystáva otázka čo s tými, čo nájomné zmluvy uzavreté nemajú? O to viac vystáva otázka z akého dôvodu tieto osoby nemajú riadne uzatvorené nájomné zmluvy a teda užívajú nehnuteľnosti (pozemky) vo vlastníctve mesta bez právneho titulu? Najlogickejšou je odpoveď, že uvedené osoby predmetné zmluvy uzavreté nemajú, lebo im predmetný stav vyhovuje, teda až do momentu, kedy mesto nezačne konkrétny stav riešiť. Samozrejme na danom mieste treba vziať do úvahy aj existenciu možnej nevedomosti právneho základu tohto problému. Tiež je potrebné mať na zreteli zásadu ovládajúcu celý systém práva, a to, že **neznalosť zákona neospravedlňuje**.

Bezdôvodné obohatenie

Mesto v takýchto prípadoch postupuje tým spôsobom, že vyzve konkrétnu osobu, aby uzavrela nájomnú zmluvu a prirodzene uplatňuje svoje zákonné právo, na ktoré je podľa Občianskeho zákonníka oprávnené a v zmysle § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov dokonca povinné, a uplatňuje si nárok z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 – § 459 Občianskeho zákonníka, na skutkovej podstate obohatenia sa o majetkovú prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, resp. bez právneho titulu.

Ide v podstate o bežný nárok uplatňovaný v množstve konaní prebiehajúcich na slovenských súdoch a v konečnom dôsledku, ktorému sa ani Mesto Komárno v opačnom garde nevyhlo.

Dovolíme si zároveň vyjadriť názor, že akákoľvek argumentácia ohľadne určitej nespravodlivosti voči osobám, pri ktorých došlo k uplatneniu tohto nároku, je viac menej smiešna a populistická, samozrejme za predpokladu, že uvedený nárok je nesporný a zakladá sa na právnom základe skutkovej podstaty bezdôvodného obohatenia. Tento svoj názor si dovoľujeme oprieť najmä o argument uvedený vyššie a to, že konkrétna osoba má kedykoľvek možnosť uzatvoriť riadnu nájomnú zmluvu, ktorá by založila práva a povinnosti a vymedzila by tak jasný právny základ prenájmu, bez akejkoľvek súdnej participácie, samozrejme rovnako za predpokladu, že dohodnuté povinnosti budú dodržiavané.

Pre zrejmosť dodávame, že práve výška bezdôvodného obohatenia sa vždy určuje v súlade s platnou doktrínou, ktorá zodpovedá bežnému nájomnému na danom mieste a v danom čase, t. j. vo výške v akej by mesto požadovalo nájomné za predpokladu, že by daná konkrétna osoba mala platne uzavretú nájomnú zmluvu. Pre úplnosť dodávame, že v danom prípade je výška bezdôvodného obohatenia stanovená v zmysle Zásad o pravidlách priameho predaja a prenájmu nehnuteľného a huteľného majetku mesta Komárna, konkrétne článku 3 ods. 10. písm. a) vo výške 15 % z ceny podľa bodovej diferenciácie.

Ak teda má ktokoľvek pocit, že výška bezdôvodného obohatenia je neprimerane vysoká, musí si uvedomiť, že v prípade jej zníženia by dochádzalo k diskriminácii práve tých, ktorí majú riadne uzavretú platnú a účinnú nájomnú zmluvu, v ktorých výška nájomného je určená podľa citovaných Zásad.

Samozrejme, že v prípade iniciovania súdneho sporu sa uvedená základná suma často krát navyšuje o jej príslušenstvo v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Na tomto mieste si však dovoľujeme poznamenať, že aj samotné podanie návrhu na začatie konania, t. j. iniciovanie súdneho sporu, nepredstavuje konečnú inštanciu a konkrétna osoba má možnosť, kedykoľvek aj počas tohto už začatého konania uzavrieť mimosúdnu alebo súdnu dohodu, a poprípade uzavrieť i riadnu nájomnú zmluvu a konvalidovať tak svoje právne postavenie voči mestu ako prenajímateľovi.

Zároveň aj s ohľadom na skutočnosť uvedenú vo vymedzení rozboru a to že k príprave a predloženiu predmetných zásad došlo na základe individuálnej sťažnosti spoločnosti NOE, s.r.o. dávame do pozornosti, že aj uvedenej spoločnosti bolo predložených niekoľko variant mimosúdnej dohody a ochota zväziť samotný nárok na príslušenstvo ako a na základe možného urýchleného dosiahnutia vymožitelnosti nároku i poníženie samotnej istiny. Spoločnosť NOE, s.r.o. so žiadosťou z uvedených navrhovaných dohôd nesúhlasila a len zaryto si stála za svojim ničím neopodstatneným názorom, majúci za to, že sa jej stala krivda. Opätovne dodávame, že od uvedenej spoločnosti NOE, s.r.o. mesto, žiadalo a žiada len legitímny nárok vyplývajúci z povinnosti platiť nájomné za užívanie veci, ktorá nie je jej vlastníctvom, resp. nárok z bezdôvodného obohatenia, tak ako uvádzame nižšie.

Dôsledky

Za základný a kruciálny dôsledok vyplývajúci z predmetných zásad, aj vzhľadom na vyššie uvedené, považujeme tú skutočnosť, že pre ktorúkoľvek osobu, ktorá ma dnes uzavretú platnú a účinnú nájomnú zmluvu, a to či už na dobu určitú alebo na dobu neurčitú, po uplynutí tejto doby, resp. po podaní výpovede v prípade zmlúv uzavretých na dobu neurčitú (trojmesačná doba), sa v zmysle týchto zásad môže dostať do výhodnejšieho postavenia vyplývajúceho z nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia oproti tomu aké by mala doposiaľ aj v porovnaní s ostatnými nájomcami.

Zjednodušene povedané, načo by tieto osoby mali platiť nájom, ktorý môže byť pre nich nevýhodnejší oproti nároku z bezdôvodného obohatenia, ktorý by pre nich zakladal lepšie možnosti docielenia ich situácie a to jednak s ohľadom na možné odkúpenie tej ktorej nehnuteľnosti, platenia nižšej sumy ako je riadne nájomné, či s ohľadom na tú skutočnosť, že ak sa nebude riešiť a nikto si nevšimne ich problém, nárok ktorý by si mesto od nich mohlo uplatniť sa premlčí skôr ako nárok z nájomného (o jeden rok).

Samozrejme nemožno obísť ani samotný dopad pozmeňujúceho návrhu JUDr. Évy Hortai, ktorý uvedené zásady posúvajú do úplne inej roviny so zásadnou otázkou temporality ako procesnoprávnej, tak i hmotnoprávnej.

Dovoľíme si v tomto smere poznamenať, že uvedenému ustanoveniu do určitej miery nerozumieme, azda sa nám javí ako ustanovenie, ktoré bolo prijaté s chybou v písaní, resp. inou chybou, kde nám absentuje existencia určitého príslušenstva, ktorý by tomuto ustanoveniu dával zjavný rozmer.

Zároveň treba poznamenať, že uvedené ustanovenie, vzhľadom na dôležitosť a komplikovanosť inštitútu intertemporality (intertemporálnych ustanovení – prechodných ustanovení), by sme uvítali podrobnejšiu a prehľadnejšiu právnu úpravu, nakoľko práve zlymán formulovaním intertemporálnych ustanovení najčastejšie dochádza k zneužívaniu a obchádzaniu práva.

Vzhľadom na nejednoznačnosť formulovaného ustanovenia, ako i vzhľadom na nepoznaný obsah dôvodovej správy k predkladanému intertemporálnemu ustanoveniu, musíme konštatovať, že v danom momente je len ťažko zhodnotiť všetky možné riziká vyplývajúce z neho.

Dovolíme si však konštatovať, že z procesného hľadiska, by už v začatých sporoch nútili mesto ako účastníka konania (navrhovateľ) vziať návrh na začatie konania späť, čo by znamenalo zavinenie a neúspech v spore v dôsledku, ktorého by mesto bolo povinné znášať trovy konania a to trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania protištarty. V tomto smere by aj vzhľadom na súčasne prebiehajúce súdne spory, predstavovalo riziko okrem straty samotného opodstatneného nároku, teda predstavovalo aj vznik nákladov (trov konania) v rádo vo tisíckach eur. Okrem iného je otázkou, ako by uvedené ustanovenie zasiahlo aj už do skončených súdnych sporov, ktoré skončili pre mesto úspechom, z hľadiska možných mimoriadnych opravných prostriedkov ako je obnova konania a podobne.

Domnievame sa, že uvedené by malo osobitý dopad aj na povinnosti, ktoré mestu vyplývajú zo Zákona o majetku obcí, nakoľko mesto by sa prijatím uvedených zásad, bez právneho titulu vzdalo svojho legitímneho nároku (legitímnych nárokov).

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené a vymedzené ciele problému máme za to, že čo do otázky legitímnosti predkladaných zásad, je potrebné konštatovať zásah do určitej zložky ústavného práva, ktorým je vlastnícke právo, resp. existencii jeho obmedzenia. Rovnako tak máme za to, že uvedené zásady nespĺňajú základné požiadavky komfortnosti s ostatnými právnymi predpismi, najmä predpismi vyššej právnej sily, ktoré nedopĺňajú ale naopak obmedzujú a obchádzajú.

Ďalej uvádzame, že potreba prijatia týchto zásad je nadbytočná, nakoľko všetky uvedené inštitúty, ktoré upravujú predmetnú problematiku sú zo zákona ako i z ustálenej judikatúry zrejme a ich výkon je dlhodobou ustálený.

Za ako najdôležitejšie považujeme však práve dôsledky prijatia týchto zásad a to aj s ohľadom na pozmeňujúci návrh, v dôsledku ktorého bude mesto nielenže obmedzené na svojom legitímnom práve a nárokoch z neho vyplývajúcich, ale predovšetkým bude mesto vystavené veľkému riziku vyplývajúceho z neúspechu z už začatých súdnych sporov, ktoré bude predstavovať výraznú záťaž na jeho rozpočet.

V konečnom dôsledku nemôžeme opomenúť aj náš pocit, že samotná existencia kauzy, ktorá predstavuje a dáva základ prijatiu takýchto, nami považovaných nelegitímnych, nekomfortných, zbytočných a priamo ohrozujúcich zásad, vznikla len z iniciatívy a osobnej angažovanosti spoločnosti NOE, s.r.o., ktorej cieľom je tak len osobný prospech vyplývajúci z jeho sporu vedeného s mestom, výsledkom ktorého by malo byť vyhnutie sa povinnosti zaplatiť legitímny nárok mesta a to teda nie cestou svojej procesnej obrany a právnej argumentácie, ktorá patrí do súdnej siene a zakladá slušnosť práva, ale tak, ako je to na Slovensku v dnešnej dobe zaužívané formou politiky a zásahmi do legislatívneho výkonu orgánov štátnej správy a samosprávy.

S úctou a pozdravom

miesto e dátum na líci podania

L. S.
JUDr. Jakub Löwy LL.M.
Advokátska kancelária